



Boven: amateurfilmpjes van vroeger.
BEELD: AMATEURFILMPLATFORM.NL
Onder: homevideo's op YouTube.

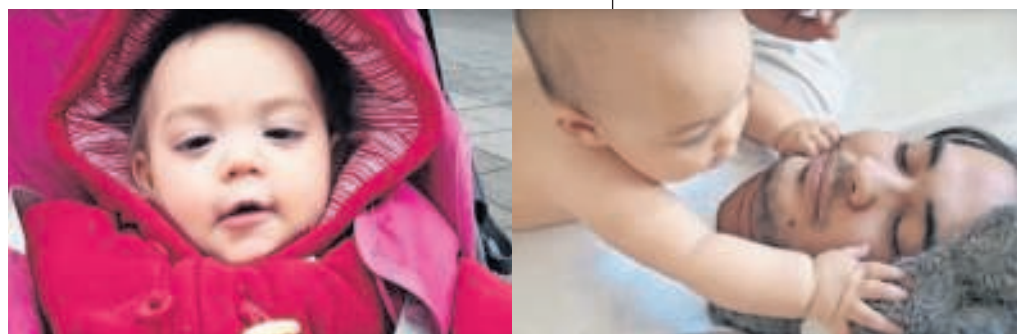
Dat is positief, vindt Aasman. Het scheidt een rijker beeld van onze tijd. Maar omdat we niet een, maar wel vijftig filmpjes van de eerste stapjes van onze baby hebben, en ook nog eens honderden van zijn of haar eerste, tweede en twintigste lachje, boertje en woordje, zijn we ons onvoldoende bewust van het belang om die video's goed te bewaren.

Pulp

“Mensen denken: ach, dat filmpje is niks bijzonders, pulp. We hebben video's staan op telefoons, op tablets, laptops en andere apparaten. Ze zitten in digitale wolken, in mails en in facebookberichten, met het idee ze op een dag te rubriceren. Maar paradoxaal genoeg maakt die hoeveelheid aan materiaal juist dat we minder zorgvuldig bewaren. We zijn zuinig op spullen waar we weinig van hebben en andersom.”

En dat is een probleem, vindt de wetenschapper. “Leg je film niet in een natte kelder of in de zon, dan kun je de spoelen met gemak honderd jaar bewaren. Maar voor digitaal geldt: weg is weg. Vergeet je een wachtwoord, voor je die systeemupdate te laat door of crasht je harde schijf, dan ben je de sjaak. En de volgende generaties ook, want over honderd jaar zijn de video's van nu de bronnen die deze tijd moeten inkleuren. Het is dus ook mijn missie om archieven te laten inzien dat ze nu al materiaal moeten gaan opslaan, voordat het gros is verdwenen.”

Home Movie Day wordt vandaag vanaf 15.00 uur gevierd in het Eye Filmmuseum in Amsterdam. De toegang is gratis.



WELKE FILMPJES TE BEWAREN, EN HOE?

Wat te doen met al die digitale filmpjes? Vijf tips van de experts.

- Kies een- of tweemaal per jaar een moment om orde in de chaos te scheppen, bijvoorbeeld met Kerst.
- Haal het materiaal van al uw apparaten, geheugenkaarten en digitale wolken af en verzamel het op een plek. Begin met het sorteren en uitzoeken. Wat wilt u bewaren, en waarom? Ga een week later nog eens door uw selectie heen en bekijk de films opnieuw kritisch.
- Voorzie de filmpjes van een datum en onderwerp en rubriceer ze in mapjes.
- Stel de collectie veilig. De algemene richtlijn is om overal drie kopieën van te hebben. Stop uw verzameling bijvoorbeeld in een digitale wolk en zet de filmpjes ook op twee verschillende harde schijven.
- Spreid het risico voor verlies. Het is aan te raden een van die harde schijven te bewaren bij naasten, om diefstal of verlies door brand te voorkomen. Ook is het verstandig het eventuele wachtwoord voor uw digitale filmverzameling te delen met iemand anders.

HANS GOSLINGA

Geen nieuwe premier zonder verkiezingen

Mocht premier Rutte volgend jaar het Torentje achter zich laten om de Pool Tusk op te volgen als president van de Europese Raad, moeten er dan nieuwe Kamerverkiezingen komen?

Negen jaar terug rees deze vraag ook aan de Haagse bittertafels, toen Ruttess voorganger Balkenende kans leek te maken op de post. Zoals dat in deze gevallen gaat, ontkende de christen-democraat dat hij in de race was, maar in Brussel werd er wel degelijk voor hem gelobbyd en in het CDA deden scenario's de ronde voor het geval het premierschap vrijkwam.

In die scenario's kwam de optie van nieuwe verkiezingen niet voor. De leidende gedachte was dat de tweede man van het CDA, Maxime Verhagen, van Buitenlandse zaken zou doorschuiven naar het Torentje. In een korte formatieronde zou moeten worden vastgesteld of de coalitiepartner, de PvdA, met de mutatie akkoord zou gaan.

De kwestie werd dus in wezen teruggebracht tot een zaak van personeelsbeleid van de grootste regeringspartij. Is een dergelijke gang van zaken denkbaar, mocht Rutte vertrekken? Politiek zou het wel wat lastiger worden, alleen al omdat er meer coalitiepartijen zijn, die allemaal hun knopen willen tellen.

Na de wisseling in het leiderschap van de D66-fractie is al gezegd dat de basis van de coalitie wat onzekerder is geworden. Hoe zal dat dan zijn als een tweede *founding father* vertrekt? Niet zo maar een, maar de formateur van de ploeg en in politieke zin de spilfiguur in de coalitie. Bovendien de man die drie keer achtereen het Torentje veroverde.

Daarmee komt de democratische kant in beeld. Hoe moeten de kiezers zich voelen, als Rutte halverwege de rit zijn mandaat verscheurt? Inderdaad, voor het premierschap verstrekken de kiezers geen rechtstreeks mandaat, maar zijn het niet de politici zelf die van de Tweede-Kamerverkiezingen een race naar het Torentje maken? In 2017 was het premierschap voor niet minder dan zeven lijsttrekkers de onverbloemde inzet. Dat zou toch moeten verplichten.

Politicooloog Joop van Holsteyn verbaasde zich er vrijdag in deze krant over dat bij het voortijdige vertrek van Pechtold niemand stilstond bij diens 863.887 in de steek gelaten kiezers. Zelfs Kamervoorzitter Arib deed dat niet. Holsteyn hekelde terecht de naar binnen gekeerde houding van de Haagse politiek, het ontbrekende gevoel dat je als politicus de enige bent die, naar een woord van D66-oprichter Van Mierlo, 'je baas onder je hebt'.

Anne Vondeling, Kamervoorzitter in de jaren zeventig, rekende het tot de hoofdtaken van het parlement: het actief betrekken van burgers bij de staat. Hij noemde het 'de tere kant van de democratie', die Kamerleden moesten koesteren. 'Het is van le-

vensbelang voor de democratie en dus voor de volksvertegenwoordiging dat politieke lusteloosheid wordt voorkomen en bestreden', aldus Vondeling.

Toegegeven, het moment van vertrek bepalen is altijd moeilijk, zeker voor een politicus die, zoals Pechtold, lang op een topfunctie zit. Doe je het democratisch fatsoenlijk, zoals Wim Kok in 2001, dan kan dat politiek slecht uitpakken. Doe je het democratisch onfatsoenlijk, zoals Van Agt in 1982, dan kan dat uit oogpunt van machtsbehoud juist goed zijn. Het is kiezen tussen Niccolò Machiavelli en George Washington, de eerste Amerikaanse president, die na twee termijnen van vier jaar terugtrad om het verschil tussen de nieuwe democratische republiek en het Europa van de erfelijke vorsten te markeren.

Kok maakte ruim voor de volgende verkiezingen bekend dat hij zou stoppen, Van Agt trok zich onverhoeds terug na de verkiezingen, zijn verse mandaat verscheurend om plaats te maken voor een ander. Zou Rutte over een jaar naar Brussel worden geroepen, wat voor de natie en hemzelf eervol zou zijn, dan is dat wat anders dan opgaan in de nevelen van het herfstbos. Maar vanwege de rol van de premier en diens toegenomen politieke gewicht blijft de vraag dan toch of het



Hoe moeten de kiezers zich voelen, als Rutte halverwege de rit zijn mandaat verscheurt?

democratisch zedelijk is zonder tussenkomst van de kiezers pakweg een kabinet-Schippers te vormen.

Een alternatief, begin deze eeuw aangedragen door de politieke historicus Joop van den Berg: activeer eerst het kabinet onder een nieuwe leiding en ga daarmee naar de kiezers. Helmut Kohl deed dat in 1982, toen hij een kabinet van de socialist Helmut Schmidt ten val had gebracht en een nieuw kabinet met de liberalen had gevormd. Een iets andere situatie, maar het gaat om de grondgedachte in zo'n geval de kiezers op te zoeken.

Zoveel schoonheid en vermetelheid is in onze altijd wat angstvallige coalitiecultuur moeilijk denkbaar. Het zou bijna jammer zijn als Rutte niet tussentijds vertrekt, want de politieke situatie die dan ontstaat, zou voor het democratisch denken in Den Haag een goede testcase zijn.